09 -07- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-1735-6/21**
Banja Luka, 08.07.2021.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, ugovornog organa: **MH "Elektroprivreda Republike Srpske" a.d. Mrkonjić Grad**, u konkuretskom postupku javne nabavke usluga: „Geodetsko osmatranje brane HE Bočac i MHE Bočac 2 u 2021. godini", broj obavještenja 215-7-2-64-3-56/21 od 09.06.2021. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 08.07.2021.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: **Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke, **se usvaja**, i poništava se slijedeći akt ugovornog organa **MH "Elektroprivreda Republike Srpske" a.d. Mrkonjić Grad**:
   -Tenderska dokumentacija za nabavku usluga „Geodetsko osmatranje brane HE Bočac i MHE Bočac 2 u 2021. godini", Obavještenje broj: 215-7-2-64-3-56/21 od 09.06.2021. godine.
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka** za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev žalitelja " **Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke, za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 614,25 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu **MH "Elektroprivreda Republike Srpske" a.d. Mrkonjić Grad** da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žalitelju " **Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke,, u visini od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U u konkuretskom postupku javne nabavke usluga: „Geodetsko osmatranje brane HE Bočac i MHE Bočac 2 u 2021. godini", broj obavještenja 215-7-2-64-3-56/21 od 09.06.2021. godine, ugovornog organa **MH "Elektroprivreda Republike Srpske" a.d. Mrkonjić Grad**, žalitelj **Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, izjavio je Žalbu na Tendersku dokumentaciju, konkretno na tačku 2.1.2. pod a) tenderske dokumentacije koja glasi:

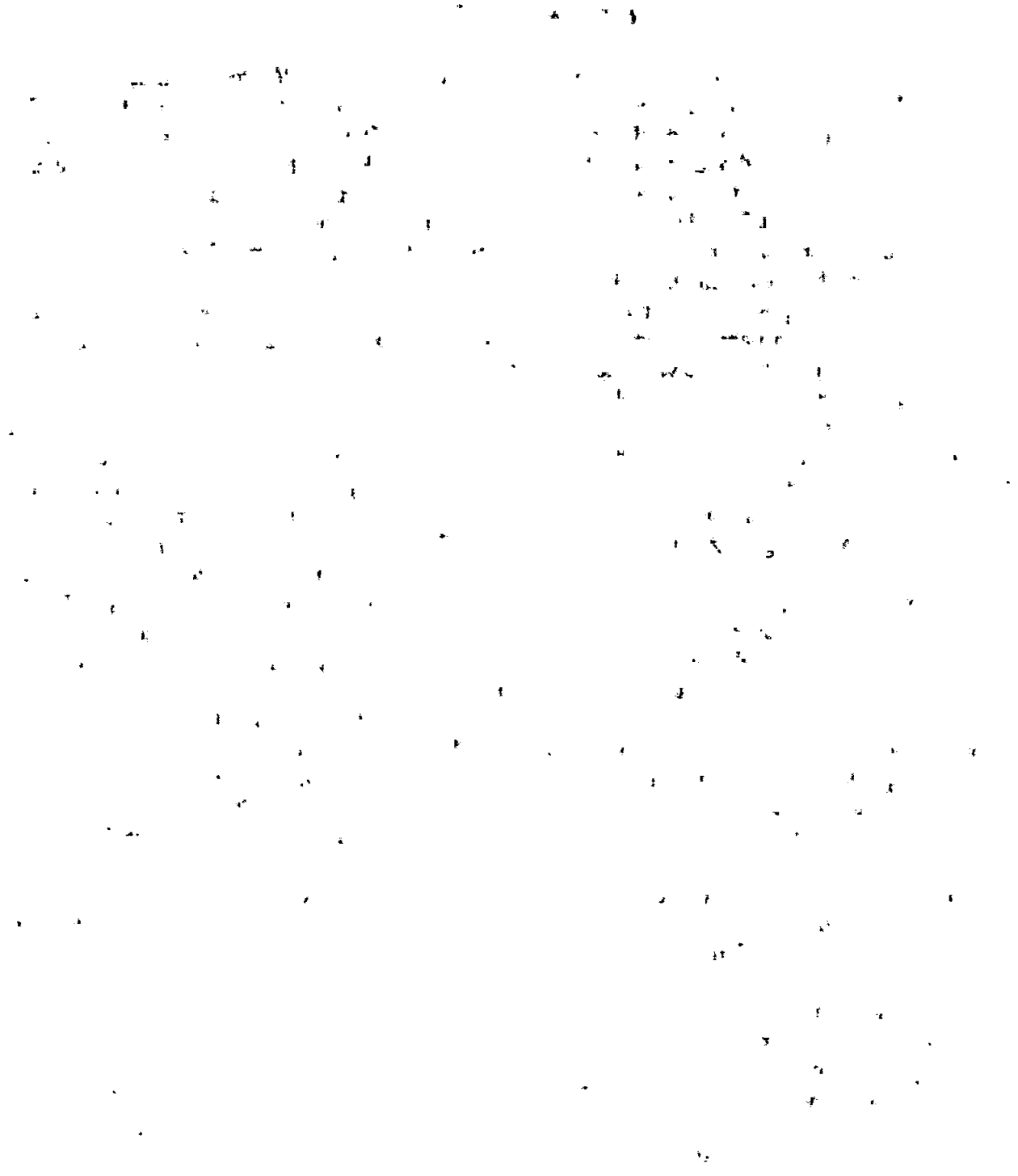
2.1. Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sledeće minimalne uslove:

a) Da je ponuđač u poslednje 3 (tri) godine izvršio poslove geodetskog osmatranja najmanje pet brana koje po kategorijama pripadaju visokim branama. Ukupna vrijednost navedenih poslova treba daje u visini procijenjene vrijednosti nabavke.

U tački 2.1.2. pod a) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže iskustvo na poslovima geodetskog osmatranja najmanje pet brana koje po kategorijama pripadaju visokim branama. Postavljeni uslov nije srazmjeran predmetu nabavke, obimu traženih usluga i u suprotnosti je sa članom 44. stav 3. ZJN kojim je propisano daje ugovorni organ dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju. Naime, ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže iskustvo na posovima geodetskog osmatranja najmanje pet brana, što nije u skladu sa predmetom nabavke koji podrazumijeva obavljanje poslova geodetskog osmatranja brana HE Bočac i MHE Bočac 2, dakle dvije brane. Shodno tome postavlja se pitanje zbog čega se od ponuđača zahtijeva dokazivanje iskustva na čak pet brana. Iz projektnog zadatka - Aneksa 3 tenderske dokumentacije jasno proizilazi navedeno, odnosno da predmet nabavke podrazumijeva usluge geodetskog osmatranja brana HE Bočac i MHE „Bočac. 2". Shodno tome jasno je da su postavljeni i u suprotnosti sa članom 44., kao i članom 3. ZJN, te da isti ograničavaju stvarnu konkurenciju i onemogućavaju ponuđače da pripreme ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Osim navedenog ukazujemo da je riječ o predmetu nabavke male procijenjene vrijednosti (12.000,00 KM) što dodatno govori o neosnovanosti zahtjeva za dokazivanjem iskustva na poslovima geodetskog osmatranja čak pet brana.

Osim što zahtijeva da ponuđač dokaže iskustvo na poslovima geodetskog osmatranja najmanje pet brana ugovorni organ postavlja dodatne uslove navodeći da brane za koje je vršeno geodetsko osmatranjc moraju pripadati kategorijama kojima pripadaju visoke brane, što je opet u suprotnosti sa članom 44. stav 3. ZJN i minimumom kvalifikacionih uslova. Ukoliko ponuđač već dokaže iskustvo na poslovima geodetskog osmatranja brana onda je svakako takav ponuđač tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju usluga koje su predmet ove nabavke.

U prilog žalbenim navodima ukazujemo da je ugovorni organ u 2020. godini sprovodio identičan postupak javne nabavke-Geodetsko osmatranje brane HE Bočac i MHE Bočac za 2020.godinu, Obavještenje o nabavci broj: 215-7-2-66-3-44/20 od 29.06.2020.godine te da je uslov tehničke i profesionalne sposobnosti postavio na način da je zahtijevao iskustvo na najmanje dvije brane,



dok je sada postavio znatno strožije uslove budući da zahtijeva iskustvo na poslovima geodetskog osmatranja najmanje pet brana.
Osim navedenog smatramo da postavljeni uslov nije u skladu i sa članom 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BI 11" broj: 90/14) kojim je propisano da je postavljeni uslov srazmjeran predmetu nabavke ukoliko se zahtijeva dokaz o izvršenju istih ili sličnih ugovora. Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije ostavio mogućnost realizacije „sličnih" poslova (npr. geodetska mjerenja, revizija interpretacije rezultata tehničkog osmatranja brana, izrada stručne analize i ekspertize rezultata dobijenih osmatranjem brana i sl.) kako je to propisano navedenom odredbom Uputstva, već zahtijeva iskustvo isključivo na poslovima geodetskog osmatranja brana što su poslovi identični predmetu nabavke.

Članom 44. stav 3. ZJN je propisano:
(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni, što je postavljenim uslovima prekršeno.
Članom 3. stav 1. ZJN je propisano:
Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura aktivnu i pravičnu konkurenciju , s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Sto je postavljenim uslovom prekršeno.

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi slijedeće:
Dana 18.06.2021. godine, ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka uložio je žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku usluga - Geodetsko osmatranje brane HE „Bočac" i MHE „Bočac 2" u 2021. godini, br.06-1653/21 od 08.06.2021. godine.
Na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama (Sl. Glasnik BiH broj 39/14), utvrđeno je da je žalba blagovremna, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.
Žalilac u žalbi navodi da uslovi iz tenderske dokumentacije, nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH (Sl. Glasnik BiH broj 39/14) i podzakonski aktima.
Žalilac dostavlja žalbu na tačku 2.1.2 pod a) tenderske dokumentacije:
2.1.2 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:
a) Da je ponuđač u poslednje 3 (tri) godine izvršio poslove geodetskog osmatranja najmanje pet brana koje no kategorijama pripadaju visokim branama. Ukupna vrijednost navedenih poslova treba da je u visini procijenjene vrijednosti nabavke.
U prvom žalbenom navodu Žalilac navodi da postavljeni uslov nije srazmjeran predmetu nabavke, obimu traženih usluga, te da je u suprotnosti sa članom 44. stav 3. ZJN. Naime, Žalilac navodi da time što ugovorni organ zahtijeva dokazivanje iskustva na poslovima geodetskog osmatranja najmanje pet brana nije u skladu sa predmetom nabavke koji podrazumijeva obavljanje poslova geodetskog osmatranja brane HE Bočac i MHE Bočac 2, tj. dvije brane, odnosno da je postavljen uslov u suprotnosti sa članom 44. i članom 3. ZJN i da isti ograničava

stvarnu konkurenciju ponuđača. Žalilac dalje navodi da, s obzirom da je u pitanju predmetne nabavke male procijenje vrijednosti odnosno 12.000,00 KM, neosnovan je zahtjev za dokazivanje iskustva na poslovima geodetskog osmatranja čak pet brana.
Osim navedenog, Žalilac navodi da je Ugovorni organ sprovodio identičan postupak u 2020. godini, te da je kao uslov tehničke i profesionale sposobnosti zahtijevao iskustvo namanje dvije brane, dok je sad u ovom predmetnom postupku zahtijevao geodetsko osmatranje najmanje pet brana.
Prvi žalbeni navodje neosnovan.
Članom 50. Stav 1) tačka a) ZJN definisano je da Ugovorni organ u postupku javne nabavke usluga može zahtijevati spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine. Takođe, prema Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov
a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.
Dakle, nije ograničen broj referenci koje ugovorni organ može da zahtijeva.
Ugovorni organ je postavio uslov koji je u vezi sa predmetom nabavke i srazmjeran predmetu nabavke, u skladu sa navedenom regulativom. Žalilac navodi da uslov da se dokaže iskustvo na poslovima geodetskog osmatranja najmanje pet brana nije u skladu sa predmetom nabavke koji podrazumijeva obavljanje poslova geodetskog osmatranja dvije brane. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao da je ponuđač izvršio poslove geodetskog osmatranja najmanje pet brana u poslednje tri godine što znači da je ponuđačima ostavljena mogućnost da dostave jedan ili više ugovora kojima je obuhvaćena realizacija posla na najmanje pet istih ili sličnih brana. Uzimajući u obzir da je predmet nabavke geodetsko osmatranje dvije brane, postavljeni zahtjev od najmanje pet realizovanih brana u poslednje tri godine u ovom slučaju znači da su to dva do tri ugovora koja su ista ili slična kao što je predmet nabavke u poslednje tri godine što ni u kom slučaju nije prevelik zahtjev kako žalilac navodi. Osim toga, u visoke brane spadaju: a) brana čija je građevinska visina viša od 15 metara i b) brana čija je građevinska visina niža od 15 metara, a viša od 10 metara, ako je dužina te brane po kruni veća od 500 metara, ili ako je zapremina akumulacije vode stvorena tom branom veća od 100.000 m 3 , ili ako je maksimalni proticaj vode koja se ispušta kroz tu branu veći od 2000 m 3 u sekundi. U našem okruženju postoji najmanje 10 visokih brana (Snježnica, Trebinje 1, Trebinje 2, Višegrad, Čapljina, Jablanica, Salakovac, Grabovica, Jajce, Bočac 1, Bočac 2 itd.) za koje se svake godine rade ovakvi poslovi tako da ugovorni organ nije ugrozio konkurentnost niti je bilo koga diskriminirao.
Žalilac navodi da je s obzirom na procijenjenu vrijednost nabavke neosnovan zahtjev za pet referenci. Ovaj žalbeni navood je paušalan s obzirom na to da procijenjena vrijednost nabavke se

ne mora nužno vezivati za značaj konkretne nabavke. U ovom slučaju, ne može se dovoditi u vezu procijenjena vrijednost nabavke sa značajem nabavke, odnosno sa značajem objekta visoke brane u vezi kojeg se sprovodi predmetna nabavka. Uzimajući u obzir da se radi o objektu od vrlo visokog značaja , čija stabilnost i bezbjednost utiču na bezbjednost područja nizvodno od brane, te na mogućnost dešavanja eventualnih havarija u slučaju neadekvatnog praćenja ponašanja brane, Ugovorni organ je za ovu vrstu posla zahtijevao da je ponuđač izvršio poslove geodetskog osmatranja najmanje pet brana kako bi bio siguran da će dobiti kvalifikovanog ponuđača za ovako značajan posao.
U drugom žalbenom navodu, Žalilac navodi da Ugovorni organ pored navedenog zahtijeva i da brane za koje se vrše geodetsko osmatrnje moraju pripadati kategorijama visokih brana što je takođe u suprotnosti sa članom 44. stav 3. ZJN, navodeći da je isti suvišan, jer ukoliko ponuđač već dokaže iskustvo na poslovim geodetskog osmatranja, onda je takav ponuđač tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnih usluga.
Drugi žalbeni navod je neosnovan .
Geodetsko osmatranje visokih brana je regulisano posebnim pravilnikom- Pravilnikom o vršenju tehničkog pregleda objekta i osmatranju tla i objekata u toku njihove upotrebe (Službeni glasnik Republike Srpske broj 100/13). Dakle, u skladu sa ovim geodetsko osmatranje visokih brana se posebno tretira u odnosu na druga geodetska osmatranja te stoga je navod žalioca da je ponuđač koji dokaže iskustvo na poslovima geodetskog osmatranja brana tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju geodetskog osmatranja visokih brana netačan i proizvoljan.
U trećem žalbenom navodu Žalilac ističe da postavljeni uslov nije u skladu i sa članom 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, iz razloga što Ugovorni orgna nije ostavio mogućnost realizacije sličnih poslova (npr.geodetska mjerenja, revizija interpretacije rezultata tehničkog osmatranja brana i sl.) kako je to propisano navednim članom Uputsva, već je zahtijavo poslove koji su identični predmetu nabavke odnosno poslovima geodetskog osmatranja brane.
Treći žalbeni navod je neosnovan.
S obzirom na to da u visoke brane spadaju: a) brana čija je građevinska visina viša od 15 metara i b) brana čija je građevinska visina niža od 15 metara, a viša od 10 metara, ako je dužina te brane no kruni veća od 500 metara, ili ako je zapremina akumulacije vode stvorena tom branom veća od 100.000 m 3 , ili ako je maksimalni proticaj vode koja se ispušta kroz tu branu veći od 2000 m 3 u sekundi, Ugovorni organ postavljanjem zahtjeva za iskustvom na poslovima geodetskog osmatranja visokih brana nije definisao da traži realizovane iste ugovore, nego iste ili slične, s obzirom na kategorizaciju visokih brana. Takođe, pošto su ovi poslovi regulisani Pravilnikom o vršenju tehničkog pregleda objekta i osmatranju tla i objekata u toku njihove upotrebe (Službeni glasnik Republike Srpske broj 100/13), istim ili sličnim poslovima se podrazumijevaju poslovi geodetskog osmatranja visokih brana u skladu sa ovim Pravilnikom. Primjeri koje je naveo Žalilac kao „slične“ uopšte se ne mogu podvesti pod poslovima sličnim predmetu nabavke.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim prvi žalbeni navod.

Žalba je osnovana.

Prvi žalbeni navod je osnovan.
Vezano za prvi žalbeni navod, pozornim isčitavanje predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme, utvrđeno je, da je u tački 2.1.2. pod a) tenderske dokumentacije koja glasi:
Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sledeće minimalne uslove:
a) Da je ponuđač u poslednje 3 (tri) godine izvršio poslove geodetskog osmatranja najmanje pet brana koje po kategorijama pripadaju visokim branama. Ukupna vrijednost navedenih poslova treba daje u visini procijenjene vrijednosti nabavke.
U tački 2.1.2. pod a) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže iskustvo na poslovima geodetskog osmatranja najmanje pet brana koje po kategorijama pripadaju visokim branama. Postavljeni uslov nije srazmjeran predmetu nabavke, obimu traženih usluga i u suprotnosti je sa članom 44. stav 3. ZJN kojim je propisano daje ugovorni organ dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju. Naime, ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže iskustvo na posovima geodetskog osmatranja najmanje pet brana, što nije u skladu sa predmetom nabavke koji podrazumijeva obavljanje poslova geodetskog osmatranja brana HE Bočac i MHE Bočac 2, dakle dvije brane. Shodno tome postavlja se pitanje zbog čega se od ponuđača zahtijeva dokazivanje iskustva na čak pet brana.

Drugi žalbeni navod je neosnovan.
Geodetsko osmatranje visokih brana je regulisano posebnim pravilnikom- Pravilnikom o vršenju tehničkog pregleda objekta i osmatranju tla i objekata u toku njihove upotrebe (Službeni glasnik Republike Srpske broj 100/13). Dakle, u skladu sa ovim geodetsko osmatranje visokih brana se posebno tretira u odnosu na druga geodetska osmatranja te stoga je navod žalioca da je ponuđač koji dokaže iskustvo na poslovima geodetskog osmatranja brana tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju geodetskog osmatranja visokih brana netačan i proizvoljan.

Treći žalbeni navod je neosnovan.
S obzirom na to da u visoke brane spadaju: a) brana čija je građevinska visina viša od 15 metara i b) brana čija je građevinska visina niža od 15 metara, a viša od 10 metara, ako je dužina te brane no kruni veća od 500 metara, ili ako je zapremina akumulacije vode stvorena tom branom veća od 100.000 m 3 , ili ako je maksimalni proticaj vode koja se ispušta kroz tu branu veći od 2000 m

3 u sekundi, Ugovorni organ postavljanjem zahtjeva za iskustvom na poslovima geodetskog osmatranja visokih brana nije definisao da traži realizovane iste ugovore, nego iste ili slične, s obzirom na kategorizaciju visokih brana. Takođe, pošto su ovi poslovi regulisani Pravilnikom o vršenju tehničkog pregleda objekta i osmatranju tla i objekata u toku njihove upotrebe (Službeni glasnik Republike Srpske broj 100/13), istim ili sličnim poslovima se podrazumijevaju poslovi geodetskog osmatranja visokih brana u skladu sa ovim Pravilnikom.

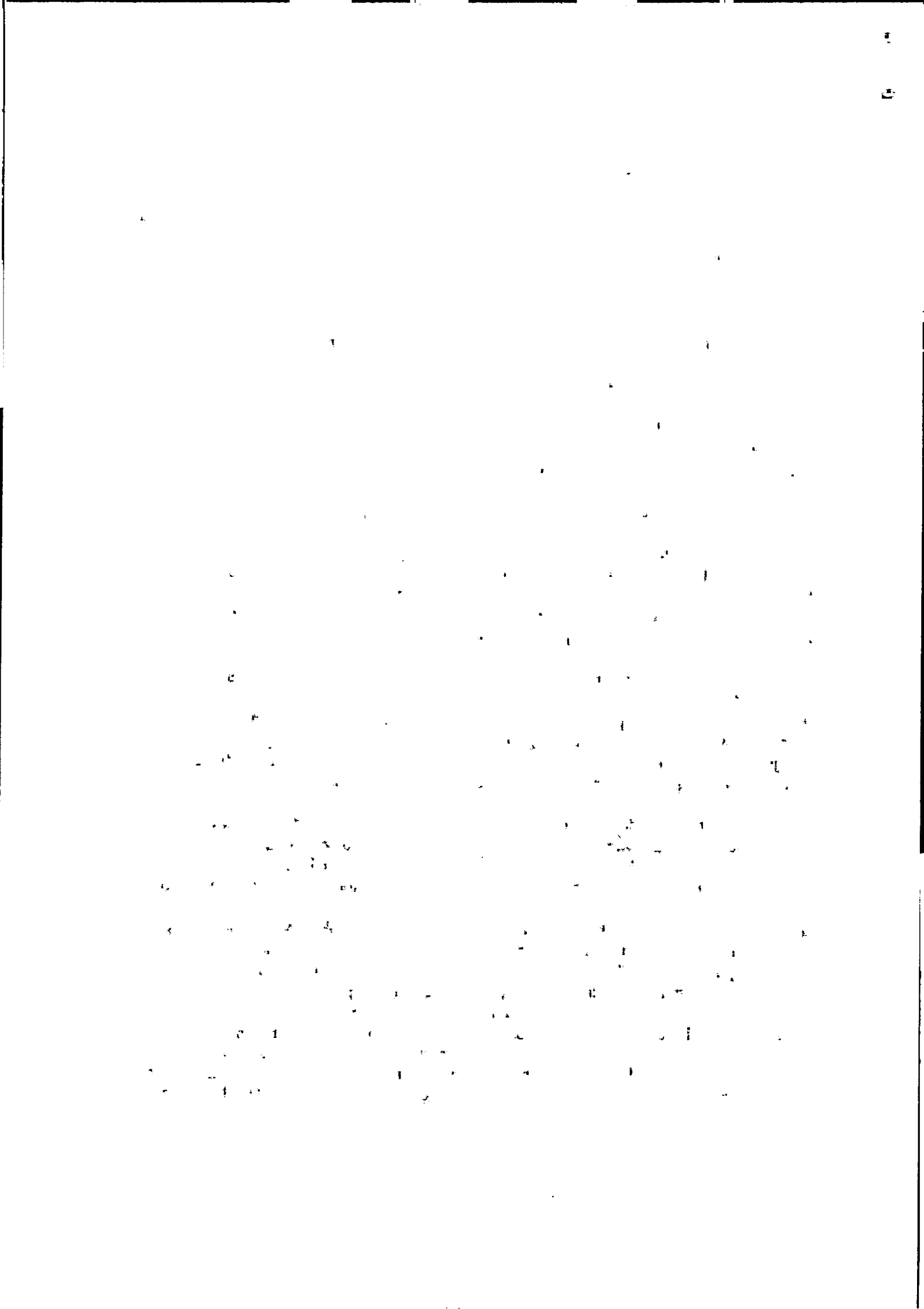
Slijedom naprijed navedenog, ovaj organ opravdano smatra da iz razloga navedenih u prvom žalbenom navodu, tenderska dokumentacija, nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14), naime,

Članom 44. stav 3. ZJN je propisano:
(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni, što je postavljenim uslovima prekršeno.

Članom 3. stav 1. ZJN je propisano:
Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura aktivnu i pravičnu konkurenciju , s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Sto je postavljenim uslovom prekršeno.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Tenderska dokumentacija, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 614,25,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za



50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, sve uvećano za 17% PDV-a, a što sveukupno iznosi 614,25 KM.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka
- MH "Elektroprivreda Republike Srpske" a.d. Mrkonjić Grad
- EVIDENCIJA
- A / A

